Дело № 1-10-2401/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

08 февраля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л.,

потерпевшего – ---

подсудимого – Соколова О.И.,

защитника – адвоката Хлоня Н.И., представившего удостоверение № -

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Соколова Олега Ивановича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

Соколов Олег Иванович совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Указанное преступление совершено в г--- при следующих обстоятельствах.

--- минут, Соколов О.И., находясь в зале ожидания пассажиров, расположенном на втором этаже здания железнодорожного вокзала ст. ----, увидел на тумбе для зарядки мобильных устройств оставленный без присмотра мобильный телефон марки «--- объемом памяти на --- Gb, принадлежащий на праве собственности ---., вследствие чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного мобильного телефона и обращение его в свою пользу с целью незаконного личного обогащения.

С этой целью, в указанное выше время и в указанном месте, Соколов О.И., воспользовавшись отсутствием контроля ---. за принадлежащим ему имуществом, оставленным без присмотра на подзарядке на тумбе, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, из корыстных побуждений, тайно от окружающих, похитил принадлежащее ---- имущество: мобильный телефон марки ---» объемом памяти на --- Gb, бывший в употреблении, имеющий имей-номера:---а также не представляющие ценности для собственника: силиконовый чехол, надетый на указанный мобильный телефон, и находящийся в слоте для сим-карт сим-карту оператора «--- с абонентским номером ----.

Согласно заключениям эксперта № --- и № ---- рыночная стоимость объекта экспертизы - мобильного телефона марки «---» объемом памяти на--- Gb, по состоянию на ---- с учетом износа, составляет --- руб.

Доведя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, до конца, Соколов О.И. скрылся с места преступления с похищенным имуществом, получив реальную возможность им распоряжаться и распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым ---. материальный ущерб на общую сумму---руб.

Действия Соколова О.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый Соколов О.И. вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Вина Соколова О.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, подтверждается следующими доказательствами, исследованными судом.

Показаниями подсудимого Соколова О.И., данными в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, оглашенными по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимого, в соответствии со ст. 276 УПК РФ, согласно которым, --- в ночное время, примерно в --- минут, он пришел на железнодорожный вокзал ст. --- для употребления спиртного, зайдя в здание железнодорожного вокзала он поднялся в зал ожидания, расположенный на 2 этаже, где встретил знакомого ---, которого знает с --- года. Он подсел к нему и они разговорились на бытовые темы, употребляя спиртное. При ------. находился мобильный телефон марки «--- который он оставил на подзарядке на тумбе в зале ожидания. Примерно через ---- минут --- уснул, а телефон так и остался на подзарядке, в связи с чем, у него возник умысел похитить принадлежащий ---. сотовый телефон, с целью дальнейшего обогащения, так как у него было рабочего мобильного телефона. В указанное выше время он подошел к тумбе и взял с нее телефон марки «---», принадлежащий --- пока тот спал в зале ожидания, положил его в карман своей куртки, в которую был одет и вместе с телефоном покинул здание железнодорожного вокзала ст. ---. Зарядное устройство он оставил на тумбе. Далее он направился по месту проживания. Телефон оставил в личное пользование, а затем подарил сыну --- который проживает с дедушкой и бабушкой, на день рождения. --- похищенный им у ---. телефон был изъят сотрудником полиции в ходе осмотра места происшествия по адресу: ХМАО-Югра, г. --- --- --- Находившаяся в телефоне --- Гб ранее была возвращена --- При хищении им указанного телефона, он находился в силиконовом чехле, в телефоне также находилась сим-карта оператора «---», которые сразу же после хищения он выбросил за ненадобностью. Вину признает полностью, в содеянном раскаивается (т. 1 л.д. ---).

Показаниями потерпевшего ---., допрошенного в судебном заседании, согласно которым, --- ночью, они вместе с Соколовым О.И. распивали спиртные напитки в здании железнодорожного вокзала ст. --- В это время его мобильный телефон находился на зарядке, при этом Соколов О.И. данный телефон видел и знал, что он принадлежит ему. Через некоторое время он уснул, а когда проснулся, обнаружил, что телефона нет. Кто его мог взять он не знал. Он постоянно на ночь ставил телефон на зарядку на вокзале, а утром снимал. Позже, при просмотре камер с сотрудниками полиции, он узнал, что телефон взял Соколов О.И. После этого он видел Соколова О.И. и сообщил ему о том, что ему известно, что телефон взял он, но Соколов О.И. телефон не отдал, в связи с чем он обратился в полицию. Стоимость данного телефона около --- рублей, что является для него существенной суммой. Телефон был в силиконовом чехле, внутри сим-карта оператора «МТС», а также флешка на --- Гб. Позже флешку ему вернули, телефон также возвращен. Соколов О.И. перед ним извинился, претензий к Соколову О.И. в настоящее время он не имеет.

Показаниями свидетеля --- оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимого, согласно которым, она проживает с Соколовым О.И. В середине --- года она увидела У Соколова О.И. мобильный телефон марки «--- в пользовании и подумала, что Соколов О.И. приобрел телефон законным путем. В третьей декаде --- года они вместе с Соколовым О.И. шли по улице по личным делам и случайно встретили ранее знакомого ---., при разговоре с которым, она узнала о краже мобильного телефона марки «---» и том, что он подозревает в краже Соколова О.И. Так как телефона при Соколове О.И. в тот момент не было, он не смог вернуть его -- Однако, при ней в ее женской сумке, находилась --- на 16 Гб, принадлежащая--- В.Р., которая, как выяснилось, находилась в телефоне ---. и также является похищенной.----карту ранее ей передал Соколов О.И., не пояснив откуда она появилась, а она стала хранить ее в своей сумке, полагая, что она может пригодиться. Она тут же вернула --- его ---. О хищении мобильного телефона --- совершенном ее сожителем Соколовым О.И., она не знала (т. 1 л.д----);

Показаниями свидетеля Соколова И.Е., оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя, с согласия защитника и подсудимого, согласно которым, Соколов О.И. является его сыном. Примерно в конце --- года его сын принес к нему домой мобильный телефон марки «---» в коробке, который подарил его внуку Александру, 2012 года рождения. Он не знал о том, что телефон краденый. Узнал об этом 29.11.2023 от сотрудника полиции, производившего с его участием и с его согласия осмотр в его квартире, в ходе которого был обнаружен и изъят указанный мобильный телефон (т. 1 л.д. ---).

Письменными доказательствами, исследованными в судебном заседании:

Протоколом осмотра места происшествия от ---, согласно которому с участием потерпевшего --- осмотрено место хищения мобильного телефона марки «---», расположенное в зале ожидания пассажиров второго этажа здания железнодорожного вокзала ст. --- --- (т---);

Протоколом осмотра места происшествия от ---, согласно которому осмотрено жилище Соколова И.Е., расположенное по адресу: ХМАО-Югра, --- ходе осмотра обнаружен и изъят мобильный телефон марки «--- имеющий имей-номера---(т. 1 л.д. ---);

Заключением эксперта № --- --- из которого следует, что рыночная стоимость объекта экспертизы – мобильного телефона марки «--- объемом памяти ---, по состоянию --- с учетом износа, составляет ---руб. (т. 1 л.д. 55-83);

Заключением эксперта № ---, из которого следует, что рыночная стоимость объекта экспертизы – мобильного телефона марки «--- объемом памяти на -- Gb, по состоянию --- с учетом износа, составляет --- руб. (т. 1 л.д. ---).

Иными документами, представленными стороной обвинения в качестве доказательств и исследованными судом:

- рапортом об обнаружении признаком преступления, зарегистрированным в КУСП за № ---- о совершении --- Соколовым О.И. в здании железнодорожного вокзала ст. --- хищения мобильного телефона (т. 1 л.д. 8);

- заявлением ---, зарегистрированным в ---, в соответствии с которым --- просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное лицо, ---- похитившее у него мобильный телефон марки «--- с причинением значительного ущерба на сумму --- ----);

- результатами оперативно-розыскной деятельности от ---, согласно которым установлено лицо, причастное к совершению хищения – Соколов О.И. (т. 1 л.д.---).

Вещественными доказательствами: мобильным телефоном марки ---», имеющим имей-номера ---(т. 1 л.д. ---).

Стороной защиты, кроме показаний подсудимого Соколова О.И., данных в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого и обвиняемого, оглашенных в судебном заседании в соответствии со ст. 276 УПК РФ, иных доказательств не представлено.

Оценивая в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ изложенные выше доказательства, исследованные в ходе судебного разбирательства, суд признает их имеющими юридическую силу, поскольку они получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, достоверными, поскольку они согласуются между собой, а совокупность их - достаточной для вывода о виновности подсудимого Соколова О.И. в совершении инкриминируемого ему деяния.

Достоверность и допустимость представленных обвинением доказательств, стороной защиты не оспаривается, их исследование в судебном заседании не оставляет сомнений в их относимости, достоверности, получении из надлежащих источников, установленным уголовно-процессуальным законодательством способом.

О причастности Соколова О.И. к совершению кражи мобильного телефона марки «---», имеющим имей-номера --- --- свидетельствуют как показания потерпевшего ---., который поставил телефон на зарядку в здании железнодорожного вокзала, затем распивал спиртные напитки вместе с Соколовым О.И., после чего уснул, а когда проснулся, обнаружил пропажу телефона, так и показания свидетеля ---., видевшей у Соколова О.И. телефон марки ---» и узнавшей о том, что он краденный, после встречи с ----., который сообщил о краже у него телефона указанной марки; свидетеля Соколова И.Е., внуку которого Соколов О.И. подарил телефон марки «----, о том, что телефон краденный, он узнал от сотрудников полиции.

Показания потерпевшего и свидетелей полностью согласуются как между собой, так и с письменными материалами дела, исследованными судом.

На основании изложенного суд считает показания потерпевшего и свидетелей обвинения достоверными, поскольку у суда не имеется оснований не доверять их показаниям. Потерпевший и свидетели, будучи предупрежденными за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний, дали логичные и последовательные показания относительно обстоятельств дела, их показания не содержат противоречий относительно обстоятельств преступления, совершенного Соколовым О.И., которые бы ставили под сомнение их достоверность.

Оснований полагать, что потерпевший и свидетели оговорили Соколова О.И., не имеется, поскольку каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии у них оснований для оговора подсудимого, судом не установлено. Таких оснований не указано в судебном заседании стороной защиты.

Таким образом, суд полагает возможным в соответствии со ст. 74 УПК РФ положить их показания в основу обвинения подсудимого Соколова О.И.

Кроме того, сам подсудимый Соколов О.И. в присутствии защитника, в ходе предварительного следствия давал последовательные показания о совершенном им преступлении. Соколов О.И. подробно описал произошедшее, указав, когда и каким образом совершил кражу телефона марки «--- находящегося на зарядке в здании железнодорожного вокзала ст. ---.

Ввиду изложенного, суд признает правдивыми показания подсудимого Соколова О.И., данные им в ходе предварительного следствия, поскольку они не противоречат иным доказательствам, исследованным в суде и приведенным в описательной части приговора. Оснований для самооговора подсудимым судом не установлено. Каких-либо доводов, опровергающих данные ранее показания подсудимым в судебном заседании не представлено.

Кроме указанных показаний подсудимого, потерпевшего и свидетелей, виновность Соколова О.И. подтверждается письменными доказательствами и протоколами следственных действий, а именно: протоколами осмотра места происшествия от ---, заключениями экспертов от --- рапортом об обнаружении признаком преступления, заявлением ---от --- результатами оперативно-розыскной деятельности, а также вещественными доказательствами по делу, исследованными судом и изложенными в описательной части приговора.

В соответствии с исследованными в судебном заседании доказательствами установлено, что --- около --- минут, Соколов О.И., находясь в зале ожидания пассажиров, расположенном на втором этаже здания железнодорожного вокзала ст. --- по адресу: ХМАО-Югра, г. --- увидел на тумбе для зарядки мобильных устройств оставленный без присмотра мобильный телефон марки «---- принадлежащий на праве собственности ---., вследствие чего у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного мобильного телефона и обращение его в свою пользу с целью незаконного личного обогащения.

С этой целью, в указанное выше время и в указанном месте, Соколов О.И., воспользовавшись отсутствием контроля --- за принадлежащим ему имуществом, оставленным без присмотра на подзарядке на тумбе, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, умышленно, из корыстных побуждений, тайно от окружающих, похитил принадлежащее ---. имущество: мобильный телефон марки --- Gb, бывший в употреблении, имеющий имей-номера: --- а также не представляющие ценности для собственника: силиконовый чехол, надетый на указанный мобильный телефон, и находящийся в слоте для сим-карт сим-карту оператора «МТС» с абонентским номером -- и флеш-карту на ---

Согласно заключениям эксперта № --- и № ----, рыночная стоимость объекта экспертизы - мобильного телефона марки «---- объемом памяти на ---с учетом износа, составляет --- руб.

Доведя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, до конца, Соколов О.И. скрылся с места преступления с похищенным имуществом, и распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым --- материальный ущерб на общую сумму --- руб.

Ущерб как элемент хищения, состоит в уменьшении наличного имущества потерпевшего, поэтому размер ущерба определяется стоимостью похищенного.

Размер ущерба суд считает установленной в сумме 4 640 рублей, поскольку это не опровергается показаниями потерпевшего, подтверждается исследованными в судебном заседании документами, не противоречит критерию разумности и не оспаривается подсудимым.

Поскольку действия Соколова О.И. в момент совершения хищения не были замечены другими лицами, то его действия носили тайный характер.

С учетом изложенного, исходя из обстоятельств дела, суд квалифицирует действия подсудимого Соколова О.И. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни его семьи.

Соколов О.И. совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается, не женат, имеет на иждивении двух малолетних детей 2012 и 2013 годов рождения (л.д. 162-163), по месту жительства характеризуется неудовлетворительно (л.д. 188), привлекался к административной ответственности (л.д. 167), на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит (л.д. 190), принес потерпевшему извинения.

В соответствии с пп. «г, и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие малолетних детей у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, а именно принесение извинений потерпевшему как до судебного заседания, так и во время судебного заседания, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание Соколову О.И.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Соколову О.И., мировым судьей учитывается признание вины и раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Соколову О.И., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Соколова О.И., тяжесть совершенного преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд приходит к выводу, что достичь целей наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества и считает, что за совершённое преступление подсудимому Соколову О.И. должно быть назначено наказание в виде штрафа.

Суд полагает, что назначение наказания в виде штрафа в полной мере достигнет вышеуказанных целей наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

При определении размера штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ суд учитывает тяжесть и обстоятельства совершенного преступления, имущественное положение подсудимого Соколова О.И., который является трудоспособным, не женат, на иждивении имеет двух малолетних детей 2012 и 2013 годов рождения.

Вопреки доводам государственного обвинителя, при назначении окончательного наказания Соколову О.И., положения ст. 70 УК РФ применению не подлежат.

Так, в силу ч. 5 ст. 69 УК РФ если после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, окончательное наказание назначается по правилам частей 2 и 3 ст. 69 УК РФ, а наказание, отбытое по первому приговору суда, засчитывается в окончательное наказание.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в п. 57 Постановления Пленума от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и п. 35 Постановления Пленума от 29 ноября 2016 года № 55 «О судебном приговоре», при применении судом правил ч. 5 ст. 69 УК РФ в резолютивной части приговора указывается срок отбытого подсудимым наказания по первому приговору, который подлежит зачету в срок вновь назначенного наказания, в том числе в случаях, когда наказание по прежнему приговору отбыто подсудимым полностью.

Из материалов уголовного дела следует, что приговором ---, вступившим в законную силу --- Соколов О.И. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к обязательным работам на срок 170 часов. Приговор вступил в законную силу ---

Согласно формулировке обвинения, преступление по настоящему приговору Соколовым О.И. совершено ---, то есть до вынесения приговора ---

При таких обстоятельствах окончательное наказание Соколову О.И. подлежит назначению на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, с учетом приговора от --- с зачетом в окончательное наказание срока наказания в виде обязательных работ, отбытых по данному приговору.

Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

Исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и необходимых для назначения наказания ниже низшего предела санкции либо менее строгого вида наказания, суд не усматривает.

Принимая во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения категории преступления, совершенного Соколовым О.И., на менее тяжкую, то есть для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для освобождения Соколова О.И. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено.

В связи с тем, что Соколов О.И. осуждается по настоящему приговору к штрафу, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о распределении процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, разрешению в данном судебном заседании не подлежит, поскольку к обвинительному заключению не приложено и суду не представлено достаточных сведений о виде и размере процессуальных издержек, понесенных органами предварительного следствия, в связи с чем, данный вопрос подлежит рассмотрению в порядке ст. 397 УПК РФ.Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Соколова Олега Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначить Соколову О.И. наказание в виде 170 (ста семидесяти) часов обязательных работ.

Зачесть в срок вновь назначенного наказания срок наказания, отбытого по приговору --- ХМАО-Югры от ---, в период с --- в количестве --- часов.

Меру пресечения Соколову О.И. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «--- имей-номера: --- – оставить по принадлежности у законного владельца ---

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденной в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева